

## Saarijärven kaavoitusjohtaja on toiminut vuosikautia hallintolain vastaisesti esteellisenä – vaikutuksia myös Keski-Suomen tuulivoimakaavoitukseen

Saarijärvellä on eriskummallinen tilanne, jolla on väistämättä vaikutusta myös tuulivoimakaavoitukseen. Saarijärvi sekä lukuisa määrä muita keskisuomalaisia kuntia vaikuttaa olevan tilanteessa, jossa kaavoitusjohtaja on antanut hallintolain vastaisesti esteellisenä lausuntoja kaavoituksesta, ml. tuulivoimakaavoista.

[KSML-lehti](#) (9.11.2023): ”Saarijärven kaupunki myy kaavoituspalveluita useaan kuntaan, minkä vuoksi kaavoitusjohtaja tekee päätöksiä ja antaa lausuntoja monen kunnan kaava-asioissa Saarijärven lisäksi”.

Kaupungin sivuilla [todetaan](#), että kaupunki on tarjonnut aluearkkitehtipalveluja vuodesta 2005 lähtien Kannonkosken, Karstulan, Kinnulan, Kivijärven ja Kyyjärven kunnille sekä vuodesta 2019 alkaen myös Multian, Petäjäveden ja Uuraisten kunnille.

### Lakimiehiltä ohjeistus: kaavoitusjohtajan puolueettomuus vaarantunut

KSML: ”Saarijärven kaupunki on saanut lakimiehiltä ohjeistuksen, jonka mukaan kaavoitusjohtajan lausuntojen antaminen toisessa kunnassa ja toimiminen kaavavalmistelijana toisessa kunnassa voi johtaa tilanteeseen, jossa sovelletaan hallintolain mukaista esteellisyyttä”.

Tällä viitataan tilanteeseen, jossa ulkopuolisen silmin katsottuna kaavoitusjohtajan puolueettomuus vaarantuu. Kyseessä on hallintolain 28 §:n 1 momentin 7-kohdan ns. [yleislausekejäävi](#): jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu. Eli esteellisen henkilön osallistuminen asian käsittelyyn on menettelyvirhe ja voi johtaa päätöksen kumoamiseen.

### Kaavoitusjohtaja kumoaa lausuntonsa eli myöntää virheensä

Lakimiesten ohjeen seurauksena, ”kaavoitusjohtaja on kumonnut lokakuun loppupuolella muutospäätöksellä neljä lausuntoaan ... koskien Karstulan Tukkimäen, Kannonkosken Vuorijärvien, ja Multian Nikaran tuulivoimahankkeita. Muutospäätösten perusteena on hallintolaki ja menettelyvirhe”.

Ote Saarijärven kaupunginhallituksen [esityslistasta](#) (9.11.2023): Kaavoitusjohtaja Yleinen päätös: 26.10.2023 § 8. Asia: Muutospäätös kaavoitusjohtajan viranhaltijapäätökseen 2/19.5.2021: Saarijärven kaupungin kaavoitusjohtajan lausunto Multian kunnan Nikaran tuulivoimayleiskaavan luonnosaineistosta. Päätös: Hallintolain 50 §:n mukaisesti, menettelyvirheen korjaamiseksi, päätän kumota 19.5.2021 viranhaltijapäätöksellä 2/2021 antamani lausunnon kaava-aineistoja koskevilta osiltaan. Kyseessä on lausunto Multian kunnan Nikaran tuulivoimayleiskaavan luonnosaineistosta. Lausunnosta jäävät voimaan YVA-aineistoja koskevat lausunto-osuudet. Kaava-aineistoja koskeva lausunto-osuus kumotaan.

KSML:n mukaan kaupunginhallituksessa ja lakimiesten keskuudessa on myös epäselvyyttä siitä, voiko kaavoitusjohtaja itse muutospäätöksellä kumota aiemmat lausuntonsa. ”Saarijärven kaupunginhallitus pitää ylimääräisen kokouksen asiasta torstaina. Kokoukseen on pyydetty Kuntaliiton lakimiehiltä kirjallinen lausunto lain tulkinnasta”.

”Maanantain kaupunginhallituksen kokouksessa perussuomalaisten valtuustoaloite hallintosäännön muuttamisesta ja toimivallan siirtämisestä kaupunginhallitukselle naapurikuntien yleiskaavoista lausuttaessa hyväksyttiin”. Mikäli valtuusto hyväksyy esityksen, Saarijärven kaupungin osalta vastaisuudessa asia on korjattu, mutta tilanne on mahdollisesti edelleen epäselvä muiden kuntien osalta.

## Rautalangasta

Keski-Suomessa on siis tilanne, jossa sama henkilö on johtanut kaavavalmistelua ja antanut lausunnon omasta työstään. Miten on mahdollista, että kokenut kaavoitusjohtaja ei ole ymmärtänyt olevansa jäävi? Tilanne olisi sama kuin jos esimerkiksi tuulivoimayhtiö Pohjan Voimalta pyydetäisiin lausuntoa omasta tuulivoimasuunnitelmastaan. Millä todennäköisyydellä Pohjan Voima löytäisi huomauttamista omasta työstään?

[Kuntalain](#) mukaan kunnan virkamiehillä ja luottamushenkilöillä on lakiin perustuva virkavastuu tekemistään esittelyistä ja päätöksistä. Heillä on velvoite noudattaa kaikessa toiminnassa lakia sekä toimia riippumattomasti ja tasapuolisesti. Saarijärven Soidinmäen suhteen on vaikuttanut siltä, etteivät virkamiehet ole olleet ajan tasalla, vaan prosessin aikana on tapahtunut [virheitä](#). Mikäli virkamies osallistuu esteellisenä asian valmisteluun ja päätöksentekoon tai on millään tavalla mukana esteellisenä päätöksenteossa, kyseessä on aina mahdollinen [menettelyvirhe](#).

### Valikoivaa esteellisyyttä ja tuulivoimamyönteisyyttä?

Saarijärven kaavoitusjohtaja Ulla-Maija Humpi on aiemmin havainnut olevansa esteellinen tuulivoimakaavoituksessa. Hän on mm. jäävänyt itsensä Karstulan [Koiramäen](#) tuulivoimakaavoituksen osalta mutta ei [Mustalamminmäen](#) osalta. Koiramäen ja Mustalamminmäen tuulivoima-alueet sijaitsevat Humpin (teollisuus)alueen läheisyydessä. KSML on aiemmin raportoinut Jaakko Humpin, Hanna Krookin, Hannu Rutasen, Paavo Muhosen, Seija Rinteen ja Sirpa Humpin [valituksesta](#) koskien Koiramäen tuulivoima-alueita. Mustalamminmäen hankkeesta on [valitettu](#) mm. Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Kaavoitusjohtaja on Keski-Suomessa tunnettu tuulivoimayhtiömyönteisyydestään. Humpin oman alueen läheisyyteen hankkeita ei kuitenkaan haluttu.

Nämä hankkeet ja niiden lähialueet ovat käyneet läpi lukuisia [muutoksia](#), joilla on yleensä vaikutusta myös tuulivoimakaavoitukseen ja hankkeiden etenemiseen ja laajuuteen. Kumpaakin hankealuetta on jälkikäteen rajattu. Esimerkiksi Humpin teollisuusaluetta alettiin [laajentamaan](#) tuulivoimahankkeen kaavoituksen ja luvituksen hyväksymisen jälkeen (s. 10/21). Asemakaavan muutosalueen kortteleissa 13 ja 14 tavoitteena oli mahdollistaa pienlentokonekentän yritystoiminta. Lentokentät yleensä [rajaavat](#) tuulivoimarakentamista. Näissä [asioissa](#) kaavoitusjohtaja ei jäävänyt itseään.

Miten Saarijärven arkkitehtipalveluiden käy? Miten kaavoitusjohtajan esteellisyys vaikuttaa kaavoitusten ja erityisesti tuulivoimahankkeiden lainvoimaisuuteen?

Onko tämä vain Saarijärven ja Keski-Suomen tapa, vaiko yleinen tapa?

Pelastetaan Suomen Luonto Ry 9.11.2023