

Suomessa voidaan suojata sekä asukkaita että erämaita – 2000–2500 m suojaetäisyydellä

Suomella on huomattava tuulivoimapotentiaali, vaikka asettaisimme vähintään 2–2.5 km kansallisen vähimmäissuojaetäisyyden - ei siis ole mitään syytä olla asettamatta suojaetäisyyttä kuten hallitusohjelmassakin todetaan.

Etujärjestöt ovat vedonneet hallitukseen, että Suomeen ei asetettaisi hallitusohjelman mukaisesti vähimmäissuojaetäisyyttä. Ne väittävät, että vihreä siirtymä, ilmastomuutoksen vastainen taistelu sekä erämaat olisivat uhattuina, jos asettaisimme suojaetäisyyden.

Ainoa uhka erämaille ovat tuulivoimayhtiöt, jotka jo nyt ilman suojaetäisyyttäkin ovat erämaissa ja vastustavat jyrkästi esimerkiksi maakotkien reviirien huomioimista Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavassa. Ne jopa vaativat maa- ja merikotkia sekä muuta merilinnustoa koskevien arviointiraporttien hyllyttämistä ja käytön estämistä.

Etujärjestöt, joista suurin osa ei omaa kokemusta eikä osaamista melumallinnuksesta tai tuulivoimarakentamisesta, väittävät, että tuulivoimamelumallinnus toimii hyvin minimietäisyyden määrittelyssä. Ei toimi – mallinnohje on vanhentunut, puutteellinen ja usein väärinkäytetty – ja on johtanut usein haitallisen melutason aliarviointiin ja siten liian lyhyeen suojaetäisyyteen ja hallinto-oikeusprosesseihin.

Hallituspuolueiden näkökulmat:

- Kokoomus ja RKP – ei vähimmäissuojaetäisyyttä tai max 1000 m (kuten EK on lausunut)
- KD – kunnat saavat päättää eli käytännössä nykymalli
- PS – asetetaan riittävä vähimmäissuojaetäisyys. Esitetty etäisyys ei ole tiedossa, mutta kansanedustaja Garedeu on aiemmin laatinut toimenpidealoitteen 2.5 km suojaetäisyydestä.

Selvitystenkin perusteella Suomella on huomattava tuulivoimapotentiaali, vaikka suojaetäisyys olisi vähintään 2–2.5 km. Jos vähimmäisetäisyys tai erämaat estävät tuulivoimarakentamisen jollakin alueella, hyviä vaihtoehtoja ovat mm. aurinkovoima, biokaasuinvestoinnit, ja ydinvoima. Suomeen tulee nyt ja tulevaisuudessa muutakin kuin maatuulivoimaa, johon kaikki etujärjestöjen sähkönen kulutus ennusteet perustuvat.

EU Komission tutkimus (2025) tarkastelee Euroopan maiden maatuulivoima potentiaalın kokoa eri suojavyöhykkeillä (500, 1000 ja 2000 m). Sen perusteella Suomella on huomattava 430 TWh potentiaali 2000 m suojavyöhykkeellä. Lue lisää: [EU Komission tutkimus \(2025\): Maatuulivoiman potentiaali EU:ssa ja naapurimaissa - suojaetäisyyden vaikutus maatuulivoimapotentiaaliin](#)

FCG:n selvitys (13.12.2024) tarkasteli eri suojaetäisyyksien vaikutusta mm. tuulivoimapaikkojen lukumäärään. Sen perusteella Suomeen mahtuu 6–9 x määrä tuulivoimaa vielä suojaetäisyydellä 2–2.5 km. Toisin kuin tämä etujärjestö Suomen Uusiutuvat jäsen ja Kuntaliiton omistama yhtiö väittää, Suomi ei tarvitse 16–19 x lisää maatuulivoimaa ja sitä edistämään täysin riittämätöntä 800–1000 m suojaetäisyyttä.

FCG raportinkin mukaan melumallinnukseen perustuva suojaetäisyys on nykyisin keskimäärin vain 800 m. Suunniteltavat voimalat ovat jo 300–350 m korkeita.

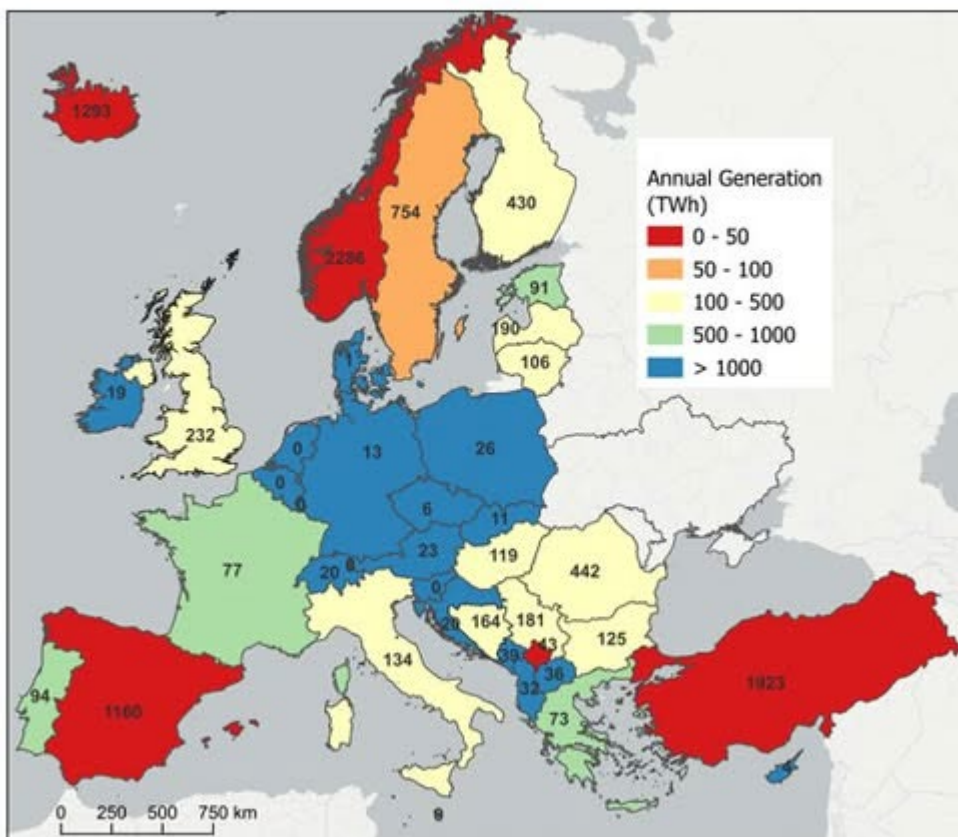
Meluhaittojen torjunta on vain yksi suojaetäisyyttä vaativa tekijä. Lisäksi tulee huomioida suojaetäisyyden merkitys välke-, maisema-, omaisuudensuojahaittojen torjumisessa sekä asukkaiden yleinen hyvinvointinäkökulma. Kiinteätä suojaetäisyyttä tulee täydentää melu- ja välkemallinnuksilla ja maisema-arvioinnilla.

Lue lisää: Suomeen mahtuu tuulivoimaa, vaikka suojaetäisyys olisi vähintään 2000 m – kansallisella suojaetäisyydellä pelottelu on vastuutonta sillä emme tarvitse 16–19 x lisätuulivoimaa

Emme voi nojata vain vaihtuvien kuntapäätäjien hyväntahtoisuuteen, perehtyneisyyteen ja esteettömyyteen suojaetäisyyden määrittelyssä – saati tuulivoimayhtiöiden konsulttien laatimien melumallinnusten oikeellisuuteen.

Tarvitsemme kansallisen minimietäisyyden, joka turvaa jokaisen asukkaan oikeudet riippumatta asuinkunnasta. Sen lisäksi kunnat voivat määrittää lisäetäisyyden niin halutessaan.

Figure 32. Onshore Wind Generation (TWh) aggregated to NUTS 0 level, 2000 m setback distance



Source: JRC/EIGL | Administrative Boundaries: © EuroGeographics, © FAO (UN), © TurkStat Source: European Commission – Eurostat/GISCO | Background Map © OpenStreetMap Contributors.